

меньше двух градусов



Критический взгляд российских экологических организаций-наблюдателей на климатических переговорах ООН

№33 (12 декабря 2009)

Копенгаген, UNFCCC CoP-15, CMP-5, SBSTA-31, SBI-31, AWG-KP-10, AWG-LCA-8

тексты есть. что ответят страны?

Председатели групп предложили тексты проектов нового соглашения и киотского протокола: выход на финишную прямую?

Фактически вся прошедшая неделя – это «борьба текстов». Свои варианты нового соглашения по климату предложили или планировали предложить: Дания, Китай, Африканская группа государств. Утром 11 декабря пул текстов пополнился проектом договора и от группы островных государств. Фактически, эти тексты – отражение интересов отдельных государств и групп государств. Но если в одном случае – это представление экономических интересов развитых или быстро развивающихся стран, то в другом – это «тексты на выживание».

В чем отличия текстов разных стран? Если для островных государств, перед которыми остро стоит вопрос о выживании, принципиально, чтобы пик выбросов случился не позже 2015 года (как рекомендуют эксперты ООН), то в

датском тексте это просто должно произойти просто «как можно скорее». Если для AOSIS принципиальная цель удержание температуры в пределах 1,5 градусов, то датская позиция слабее – 2 градуса.

Появилась уже некоторая статистика по позициям разных стран к предложению усилить позицию нового соглашения и перейти от цели удержания глобальной температуры с двух градусов к полутора. 95 стран поддержали это предложение, которое оформлено в тексте проекта нового договора островных государств. 49 стран по-прежнему придерживаются цели в 2 градуса. Еще 62 страны не имеют четкой позиции по этому вопросу.

Можно сказать, что позиция по градусам – это некий водораздел, разделяющий две группы стран: развитые (в их числе и России) + быстроразвивающиеся и развивающиеся. Фактически речь на конференции идет о том, чьи интересы будет защищать новый протокол – экономически развитых

стран или стран, которые наиболее сильно пострадали (и еще пострадают) от климатических изменений.

Утром же параду текстов был положен конец. Председатели обеих групп (КП и LCA) предложили свои тексты для дальнейшего рассмотрения. В отличие от национальных текстов, которые были нацелены в основном на лobbирование, «проекты Председателей» имеют официальный статус и в таком виде были предложены делегациям.

Тексты не вызвали принципиальных возражений у делегаций за исключением Боливии. Большинство делегаций, включая российскую, взяли время для обсуждения и принятия позиции по текстам.

Фактически председатель AWG LCA предложил проект финального соглашения на 7 страницах (!), которое в оставшиеся дни предстоит наполнить недостающим содержанием.

Такой ход можно только приветствовать, ведь это



Проект «Меньше 2°» инициирован группой «Экозащита!» в 2008 году. В настоящее время реализуется группой неправительственных организаций, участвующих в наблюдении за переговорами ООН по климату. В подготовке номера принимали участие: Владимир Сливяк, Ольга Подосёнова, Владимир Чупров, Рашид Алимов. Интернет-версия: <http://below2c.wordpress.com> Бумажная версия распространяется в здании конференции. Если не можете найти ее сами — звоните +45 51400527 или пишите ecodefense@gmail.com. Если у Вас есть что-то интересное для нас — звоните и пишите. Тираж не ограничен. Копируйте, размножайте и распространяйте. Всё бесплатно. Издается при поддержке Фонда имени Генриха Бёлля. Все ошибки и опечатки имеют концептуальный характер.

Below 2° C : a voice of Russian NGO-observers at the UNFCCC negotiations. Initiated by Ecodfense! in 2008. Contacts: +45-51-400527; ecodefense@gmail.com; <http://below2c.wordpress.com>

значительно ускоряет переговорный процесс и дает выигрыш во времени для обсуждения пунктов соглашения.

Для получения идеального результата финальный документ должен содержать положение о том, что рост общемировой температуры должен быть ниже 2 градусов, общая цель по снижению выбросов парниковых газов должна быть зафиксирована в документе на уровне 80% к 2050 году, а пик эмиссий должен быть преодолен уже к 2015 году. Группа развитых стран должна поднять свои обязательства до 25–40% относительно уровня 1990 года.

Новый договор должен быть поддержан финансово со стороны индустриально развитых стран на уровне не менее 140 млрд. долларов.

Проект договора содержит следующие разделы, которые должны быть дополнены позднее:

- снижение выбросов к 2050 году (в целом и отдельно развитыми странами),
- цель по удержанию температуры в пределах либо 2°C, либо 1,5°C,
- обязательства по финансовой поддержке в ближайшие 3 года,
- финансовая поддержка развитыми странами в долгосрочной перспективе.

Мы все еще ждем реакции российской делегации, которая по состоянию на 11 декабря отсутствовала.

С нашей точки зрения, Россия должна поддержать двухпротокольное соглашение, прежде всего в политических целях. Не говоря уже о том, что это, возможно, лучший из имеющихся на данный момент выходов в сложившейся на переговорах ситуации.

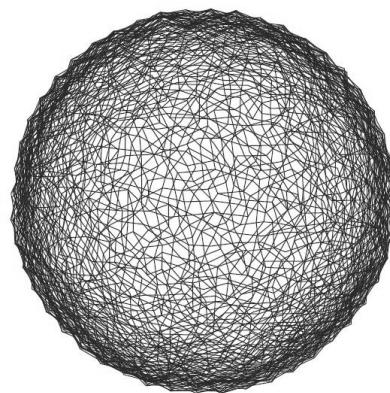
сменить парадигму процесса или почему беларусь не может принять более амбициозные цели?

Назвав свой сайд-ивент «Почему Беларусь не может принять более амбициозные цели на пост-Киото?» делегация Беларуси, вероятно, хотела инициировать дискуссию на наболевшую для страны тему проблем стран с переходной экономикой. Хотя в очередной раз они не забыли напомнить о своем «традиционном» – проблеме ратификации поправки к Киотскому протоколу и потенциале в области восстановления деградированных болот.

«Мы хотим, чтобы участники переговоров прислушались бы к проблемам и опыту стран с переходной экономикой, – говорит Александр Гребеньков, член делегации Беларуси. –

Тогда бы, возможно, и переговоры пошли по-другому и многие страны ответственней бы относились к заявлениям как по своим обязательствам так и по обязательствам, которые они требуют от нас».

По мнению представителей Беларуси страны с переходной экономикой как раз находятся между странами развивающимися и развитыми, стоящими



по разные стороны шкалы развития. Однако положение «переходников» почему-то мало кого интересует.

«Нас игнорируют, а ведь мы – именно те страны, которые уже имеют опыт сокращения выбросов на 50% за относительно короткий период – за 5–8 лет. Замечу, что длина этого периода как раз соответствует длине второго

периода ответственности.

Почему у нас не спросят: как вы этого добились, как вы это сделали?» – задает вопрос Александр Гребеньков.

Опыт Беларуси, по словам представителей ее делегации, наглядно демонстрирует, что, не меняя парадигму развития, не встав на путь коренных изменений в экономике, нельзя добиться существенного сокращения выбросов за такой короткий срок.

«Да, в наших сокращениях по выбросам существенную роль сыграл фактор экономического спада. Но это и есть доказательство необходимости смены парадигмы – в экономике, энергетике, сфере потребления и вообще в жизненной позиции. Бесполезно ожидать сокращений выбросов такого масштаба основываясь только на внедрении технологии – это не может сработать за такой короткий период».

2
меньше

По оценкам Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК, ИПСС) при ООН, повышение средней температуры атмосферы Земли более чем на два градуса сделает последствия глобального потепления необратимыми.